



DALAM MAHKAMAH TINGGI MALAYA DI TAIPING

DALAM NEGERI PERAK DARUL RIDZUAN

[GUAMAN SIVIL NO. AB-22NCVC-14-06/2017]

ANTARA

DR. PRIMALATHA A/P RAMA GOVINDA

(NO. K/P: 770409-06-5848)

... PLAINTIF

DAN

PREMAVATHY A/P BALAKRISHNAN

(NO. K/P: 570813-08-6302)

... DEFENDAN

PENGHAKIMAN

PENGENALAN

[1] Plaintiff adalah balu kepada Dr. Ganeshwaran a/l K T Balakrishnan (*si mati*). Mereka berdua berkenalan semasa menjadi penuntut perubatan di Fakulti Perubatan Universiti Manipal, India. Pada 6.7.2003, Plaintiff dan si mati telah berkahwin. Mereka sama-sama memulakan kerjaya di dalam bidang perubatan sebagai doktor siswazah (*houseman*) di Hospital Taiping. Defendan pula merupakan kakak kandung kepada si mati. Beliau juga merupakan pesara doktor perubatan di dalam perkhidmatan kerajaan. Jawatan terakhir Defendan ialah sebagai Pengarah Hospital Raja Permaisuri Bainun, Ipoh, Perak.

[2] Pada tahun 2008, Plaintiff dan si mati meninggalkan perkhidmatan kerajaan dan menyertai praktis persendirian (*private practice*) di beberapa klinik perubatan di Lembah Klang. Mulai tahun

2013, si mati jatuh sakit. Pada tahun 2015, si mati balik berehat di rumah keluarganya di Taiping. Pada ketika itu, hubungan Plaintiff dan si mati tidak semesra seperti di awal perkahwinan. Pergaduhan antara mereka sering terjadi. Kemudiannya, setelah perhubungan antara mereka semakin memburuk, Plaintiff cuba membunuh diri dan dibawa ke Pusat Perubatan Universiti Malaya. Selepas keluar daripada hospital itu, Plaintiff dan si mati tinggal berasingan. Pada satu peringkat, masing-masing telah melantik peguamcara untuk menguruskan perceraian mereka.

[3] Pada 14.3.2016, si mati telah meninggal dunia berpunca daripada penyakit yang dialami. Menurut laporan perubatan sebab kematian si mati adalah *Upper GI Bleeding Lever Cirrnusis*. Defendan kemudiannya berjaya mendapat perintah Mahkamah Tinggi untuk dilantik sebagai wasi dan pemegang amanah di bawah wasiat yang dikatakan dibuat oleh si mati bertarikh 14.2.2016 (*wasiat itu*). Wasiat itu telah membuahkan pertikaian di antara Plaintiff dan keluarga si mati, Defendan tidak terkecuali, memandangkan beliau adalah wasi dan pemegang amanah estet si mati di bawah wasiat itu.

[4] Di dalam tempoh perkahwinan antara si mati dan Plaintiff, si mati telah membeli sebuah rumah yang mempunyai alamat pos No. 62, Lebu Peria, Taman Radzi, 41200 Klang, Selangor yang dipegang di bawah hak milik HS(M) 33909 PT 74315, Mukim Klang, Daerah Klang, Negeri Selangor (*rumah yang dipertikaikan*). Meskipun rumah yang dipertikaikan didaftarkan di atas nama si mati sebagai pemilik tunggal, Plaintiff mengatakan rumah yang dipertikaikan adalah aset perkahwinan. Plaintiff mendakwa beliau dan si mati menjadikan rumah yang dipertikaikan sebagai rumah kelamin mereka (*matrimonial home*). Plaintiff mengatakan barang peribadinya, termasuk (2) ekor anjing kesayangannya, terpaksa ditinggalkan di rumah yang dipertikaikan ketika beliau kembali ke rumah keluarganya.

[5] Selepas kematian si mati, Plaintiff telah menerima panggilan telefon daripada agen insurans memberitahu bahawa ahli keluarga si mati mula menuntut manfaat di bawah polisi insurans yang dibeli si mati. Bagi menjaga kepentingannya, Plaintiff telah memfailkan kaveat melalui permohonan No. WA-Kaveat-78403/2016 di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur untuk merezabkan hak Plaintiff sebagai isteri si mati yang sah ke atas aset si mati.

[6] Kemudiannya, selepas peguamcara Plaintiff berutusan surat dengan peguamcara si mati, Tetuan Sada Raman & Co, Plaintiff mendapat makluman tentang kewujudan wasiat itu. Di bawah wasiat itu, si mati mendevis dan membekueskan rumah yang dipertikaikan kepada Defendan. Harta-harta lain diberikan kepada adik beradik si mati yang lain. Tiada ada-apa harta diberikan kepada Plaintiff di bawah wasiat itu. Plaintiff mendakwa pihaknya tidak mengetahui tentang kewujudan wasiat itu. Plaintiff seterusnya mendakwa bahawa wasiat itu dibuat ketika si mati tidak mempunyai kapasiti untuk berbuat demikian.

[7] Melalui tindakan ini Plaintiff memohon untuk mendapat relief-relif berikut:

- a. Bahawa Plaintiff sebagai isteri kepada Si Mati, Dr. Ganeshwaran A/L K T Balakrishnan mempunyai hak dan kepentingan ke atas Aset Perkahwinan yang beralamat di No. 62, Lebuhr Peria, Taman Radzi, 41200 Klang, Selangor Darul Ehsan.
- b. Bahawa Si Mati dan/atau aset Si Mati/Defendan dan mana-mana wakil, agen atau ahli keluarga Defendan memegang Aset Perkahwinan yang beralamat di No. 62, Lebuhr Peria, Taman Radzi, 41200 Klang, Selangor Darul Ehsan atas dasar amanah untuk Plaintiff sebagai pihak yang mempunyai hak benefisial berdasarkan sumbangan yang

- dibuat secara peribadi dan melalui sumbangan ibu bapa Plaintiff ke atas Aset Perkahwinan tersebut dan/atau sebagai pihak yang mempunyai hak dan kepentingan sebagai seorang isteri yang sah ke atas Aset Perkahwinan tersebut;
- c. Deklarasi bahawa Wasiat Dr. Ganeshwaran A/L K T Balakrishnan bertarikh 14.2.2016 adalah tidak sah dan dibatalkan;
 - d; Bahawa Geran Probet bertarikh 12.10.2016 yang dikeluarkan oleh Mahkamah Probet No. BA-32NCVC-536-09/2016 dibatalkan dan Plaintiff selaku isteri Si Mati yang sah dibenarkan untuk mengambil tindakan Pentadbiran yang selanjutnya terhadap aset Si Mati;
 - e. Defendan dan mana-mana wakil, agen, atau ahli keluarga Defendan dikehendaki memulangkan milikan kosong Aset Perkahwinan yang beralamat di No. 62, Lebuhr Peria, Taman Radzi, 41200 Klang, Selangor Darul Ehsan kepada Plaintiff;
 - f. Defendan dan mana-mana wakil, agen, atau ahli keluarga Defendan dikehendaki memulangkan harta-benda dan barangan-barangan kepunyaan Plaintiff yang berada di dalam Aset Perkahwinan tersebut dan/atau milikan Defendan dan ahli keluarganya dalam keadaan yang teratur dan bersih sepertimana yang disenaraikan dalam Jadual A;
 - g. Defendan dan/atau mana-mana wakil, agen, atau ahli keluarga Defendan dilarang untuk mendampingi dan menghampiri Plaintiff di Aset Perkahwinan tersebut ataupun berada di lingkungan jarak 20 kaki daripada Plaintiff;

- h. Kos tindakan ini, dan
- i. Relif-relif lain yang Mahkamah Mulia ini anggap patut dan sesuai

[8] Barangan yang disenarikan di dalam Jadual A adalah seperti berikut:

Dokumen-dokumen

- i) Sijil Kelahiran kepunyaan Plaintiff
- ii) Sijil Pendaftaran Perkahwinan di antara Plaintiff dan Ganeshwaran A/L K T Balakrishnan, si mati
- iii) Universiti “*marks card*” – bagi tahun Pertama, Ke-2, Ke-3, dan Ke-4 kepunyaan Plaintiff
- iv) Sijil Ijazah Sarjana Muda (*Degree Certificate*) MBBS kepunyaan Plaintiff
- v) “*Temporary Practising Certificate & Full Registration Certificate*” kepunyaan Plaintiff
- vi) Geran kereta Wira Sedan yang mempunyai No. Pendaftaran BFS 3927
- vii) *Booklet service* dan dokumen-dokumen bagi kereta Myvi yang mempunyai No. Pendaftaran JPQ 9894
- viii) Dokumen-dokumen seperti polisi, resit pembayaran ansuran bagi Insurans di Hong Leong kepunyaan Plaintiff
- ix) Dokumen-dokumen seperti polisi, resit pembayaran ansuran bagi Insurans di MCIS kepunyaan Plaintiff

- x) Sijil SRP, SPM dan STPM dan sijil-sijil penamatan sekolah kepunyaan Plaintiff
- xi) Semua buku-buku medical kepunyaan Plaintiff

Barang-barang elektronik kepunyaan Plaintiff

- i) HP Laptop dan Printer
- ii) Televisyen (*Flat screen*) berjenama Sharp

Barang-barang Kemas dan Kecantikan kepunyaan Plaintiff

- i) Jam tangan berjenama Casio
- ii) Rantai emas- 1 Bombay Design (26.43g)
- iii) Gelang emas -2 Bombay Design (84.11g)
- iv) Anting-anting emas – 1 Bombay Design (8.08g)
- v) Mangga Maalai emas – 2 Bombay Design (87.01g)
- vi) Cincin tunang emas – 1 corak tangan (12.33g)
- vii) Benang emas -1 (14.25g)
- viii) Necklace dan cincin emas bertatahan batu permata putih dan merah – pusaka keluarga dari Sri Lanka (beratnya tidak pasti)
- ix) 2 Pendant syiling emas (1 puan setiap satu)
- x) Thali ornaments emas (2 patern daun & 2 patern barrel)
- xi) Locket Ganesha hadiah perkahwinan yang telah dihadihkan oleh Dr. Kandiah



- xii) Loket kecil berbentuk 3 hati hadiah perkahwinan yang telah dihadaikan oleh Puan Tan Choon, Cikgu sekolah Plaintiff
- xiii) Dompot berwarna biru
- xiv) Stainless steel (memberi semasa perkahwinan Plaintiff)
- xv) Baju-baju Plaintiff

Kenderaan

- i) Kereta Wira Sedan berwarna maroon yang mempunyai No. Pendaftaran BFS 3927 kepunyaan Plaintiff

Binatang-binatang pemeliharaan

- i) Anjing jenis Golden Retriever bernama Popeye
- ii) Anjing jenis Shih Tzu bernama Suki

[9] Semasa perbicaraan, tiga orang saksi memberi keterangan bagi kes Plaintiff, sementara Defendan mengemukakan empat orang saksi. Mereka ialah:

Saksi bagi kes Plaintiff

- a. SP1 - Plaintiff sendiri
- b. SP2 - Sandiradavi @ Sandra Devi a/p PP V Ramasamy, ibu Plaintiff; dan
- c. SP3 - Shamuganathan a/l L.L.S. Chinniah, saudara Plaintiff.

Saksi bagi kes Defendan

- a. SD1 – Defendan sendiri

- b. SD2- KT Balakrishnan a/l LKM Thanabaloo, ayah si mati dan Defendan
- c. SD3 – Leow Kim Meng, penulis wasiat si mati; dan
- d. SD4- Hong Pek Boey, rakan sejawat SD3 merangkap saksi kepada wasiat si mati.

FAKTA YANG DIPERSETUJUI

[10] Fakta yang disepakati sebagaimana yang dinyatakan di dalam *Ikatan C* boleh diringkaskan seperti berikut:

- i) Si mati menandatangani perjanjian bersabit jual beli rumah yang dipertikaikan pada 31.5.2004;
- ii) Plaintiff dan si mati pernah tinggal bersama ahli keluarga si mati di Taiping dan kemudiannya berpindah ke sebuah rumah sewa;
- iii) Pada sekitar tahun 2008, Plaintiff dan si mati telah berpindah keluar dari Taiping;
- iv) Si mati mengalami masalah kesihatan dan telah mendapat rawatan dengan Dr. Ganesanathan Shanmuganathan (*Dr. Nathan*) daripada Hospital Pantai Kuala Lumpur;
- v) Plaintiff dan si mati masing-masing diwakili oleh peguamcara semasa perundingan untuk proses perceraian di mana Plaintiff diwakili oleh Tetuan M Jayasingam & Co, manakala si mati diwakili oleh Tetuan Sada Raman & Co.
- vi) Ketika si mati meninggal dunia perkahwinannya dengan Plaintiff belum dibubarkan;

- vii) Selepas si mati meninggal dunia, peguamcara Plaintiff yang baharu, Tetuan Josephine, LK Chow & Co yang menggantikan peguamcara terdahulu berkomunikasi dengan peguamcara si mati, Tetuan Sada Raman & Co;
- viii) Selepas kematian si mati, Plaintiff telah memasukkan kaveat di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur ke atas eset si mati bagi menjaga kepentingan Plaintiff sebagai balu si mati yang sah;
- ix) Meskipun terdapat kaveat, Defendan telah berjaya dilantik sebagai wasi dan pemegang amanah ke atas harta pesaka si mati di bawah wasiat itu di mana Geran Probet telah dikeluarkan melalui Saman Pemula Mahkamah Tinggi Shah Alam No. BA-32NCVC-536-09/2016;
- x) Selepas probet dikeluarkan Plaintiff telah memfailkan sitasi di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur pada 21.12.2016; dan
- xi) Setelah sitasi diserahkan kepada Defendan, peguamcara Defendan telah meninggalkan Geran Probate yang telah dicabut keluar di Mahkamah Tinggi Kuala Lumpur pada 3.2.2017.

KES PLAINTIF

Keterangan bersabit rumah yang dipertikaikan

[11] Di dalam penyata saksinya, Plaintiff memberi keterangan berikut mengenai rumah yang dipertikaikan:

- Q: Explain to this Court the background facts of your relationship/marriage with Dr. Ganeshwaran a/l K T Balakrishnan?

A:

After graduating from the medical college, the Deceased and I started our respective careers as medical ‘housemen’ and medical officer in hospital in Taiping, Perak. At that point, we resided in the Deceased’s family house in Taiping until 2006.

Despite working and staying in Taiping, Perak, on 31.5.2004, we decide to buy our first matrimonial property. It was a house at No. 62, Lebu Peria, Taman Radzi, 41200 Klang, Selangor Darul Ehsan, (**‘The Matrimonial Property’**).

The purchase of the Matrimonial Property was under the Deceased’s sole name. Nevertheless, I wish to state here that I have been contributing financially to the monthly repayment for the loan of the house since or around 2006.

Additionally, I also wish to state that as we just started our medical careers back then, my parent also financially assisted us by giving us cash in the sum of RM 35,000.00 which enabled us to pay for the deposit of the Matrimonial Property. The deposit of 10% for the Matrimonial Property was about RM 27,880.00.

Q: Explain why was the purchase of the Matrimonial Property under the Deceased’s name alone?

A: The purchase of the Matrimonial Property was under the Deceased’s sole name at that point in time because the Deceased wanted our first matrimonial property to be under his name and the second matrimonial property, if



any will be under my name. That was just the way we wanted to manage our joint asset and liabilities.

...

Q: You have testified above that the matrimonial property was purchased in the Deceased's name but you had been paying the month loan repayments. Please explain.

A: I wish to state that at all material times, the Deceased had a history of alcohol and substance (methamphetamine) abuse which often caused many problems at our home and at the clinics which he has worked.

Despite being advised, he refused to seek any medical treatment for his condition and had even increased his alcohol intake which has affected his work performance.

In 2013, the Deceased had gotten ill where he started experiencing acute pain on his leg, started having insomnia and hallucinations and loss all appetite to eat. At the material time, instead of being admitted into a hospital for medical treatment, he suspected that his conditions were due to spells and/or black magic casted by his friends and/or family members.

...

His health condition and his alcohol addiction/abuse have affected his work performance and as a result he does not have a stable income on a monthly basis to pay for the Matrimonial Property. As his wife, I have to step in and have been helping him to contribute to the monthly repayment of the Matrimonial Property since on around 2006.



Q: Can you please refer to the document in pages 93-160 of the Common Bundle of Document and explain this document to the Court?

A: This is my Statement of Account from Maybank Berhad from the period of 28.7.2008 until 31.12.2015.

From the Statement of Account, I wish to state that I have been constantly withdrawing the sum of RM 2,500.00 – RM 3,000.00 at the end of every month since 2008-2015 and depositing the same into the Deceased's HSBC Bank Account, to enable the bank to auto deduct the monthly instalment payments for the Matrimonial Property.

...

Q: Based on your testimony above, can you please tell this court how much in total you have contributed to the monthly repayment of the Matrimonial Property?

A: As I have testified above, I have been contributing to monthly repayment of the Matrimonial Property since 2006.

However, if I base my monthly contribution of Matrimonial Property to the document in pages 93-160 of the Common Bundle of Documents, I would have contributed approximately RM 222,500.00 – RM 267,000.00 in the monthly repayment of the Matrimonial Property.

Q: How else did you contribute to the property?

A: As a wife, I will also attend to the maintenance of the home. I will manage the upkeep and pay for the household

expenses as well. Payment of utilities, repairs, fittings, and furnishing are examples of some of our household expenses. This cannot be quantified as Deceased and I will spend on the home where necessary and we do not keep accounts on this as we are husband and wife.

[12] Ibu Plaintiff, SP2 yang menyokong keterangan Plaintiff berkenaan sumbangan SP2 bersabit pembayaran deposit ke arah pembelian rumah yang dipertikaikan memberi keterangan berikut:

Q: Can you please refer to page 29 of the ‘Ikatan Pliding’. Do you agree with the pleaded statement in paragraph 6 of the ‘Pernyataan Pembelaan’ that:-

“Defendan menegaskan di sini bahawa wang deposit bagi rumah Si Mati tersebut telah dibayar oleh ayah Si Mati iaitu En. K. T. Balakrishnan a/l KT Thanabaloo dan bukan ibu bapa Plaintiff sepertimana yang didakwa dengan palsu oleh Plaintiff”.

A: I disagree. I wish to state that my husband, Rama Govinda and I had assisted the Deceased and the Plaintiff financially. We had given them some monies which assisted them to pay for the deposit of their matrimonial home.

Q: Can you please elaborate further?

A: Back in 2004, the Plaintiff and the Deceased have informed me of their intention to buy their first Matrimonial Property.

As they just started their careers back then, my husband and I have decided to financially support them by giving

the cash in the sum of RM 35,000.00 to enable them to pay for the deposit of the Matrimonial Property.

I wish to state here that the sum of RM 35,000.00 was our hard earned savings which we have been withdrawn from our Maybank Joint Bank Account No. 106119168124.

Q: Can you please refer to pages 91 dan 92 of the “Ikatan Dokumen Bersama” and explain this document to the Court?

A: This a copy of the Saving Passbook from Malayan Banking Berhad showing our Maybank Joint Bank Account No. 1061119168124. This Savings Passbook confirms that my husband and I have jointly withdrawn the sum of RM 35,000.00 on or around 22.4.2004.

Keterangan Plaintiff mengenai barangan lain yang dituntut

[13] Menurut Plaintiff, selepas si mati balik berehat di Taiping, hubungan Plaintiff dan si mati kian tegang. Menjelang hari perayaan Deepavali tahun 2015 (awal November, 2015), Plaintiff dan si mati bercadang untuk pulang beraya di Taiping bersama keluarga, tetapi rancangan itu tidak terlaksana. Plaintiff mendakwa akibat tertekan dengan sikap si mati, Plaintiff cuba membunuh diri dengan menelan pil tidur dengan banyaknya. Ajal Plaintiff belum sampai. Abang Plaintiff yang juga seorang doktor menjadi bimbang akan keadaan Plaintiff apabila Plaintiff menjawab panggilan telefonnya seperti orang tidak waras. Abang Plaintiff telah pergi ke rumah yang dipertikaikan untuk melihat keadaan Plaintiff. Tindakan segera abang Plaintiff membawa Plaintiff hospital bagi mendapatkan rawatan telah menyelamatkan nyawa Plaintiff. Semasa Plaintiff dirawat di Pusat Perubatan Pantai Kuala Lumpur si mati langsung tidak bertanya khabar atau melawat

Plaintif. Selepas keluar daripada hospital, Plaintiff tidak kembali ke rumah yang dipertikaikan. Plaintiff mendakwa beliau bimbang akan keselamatan dirinya, jika kembali ke rumah yang dipertikaikan. Plaintiff memilih untuk berlindung di rumah orang tuanya. Plaintiff meminta bantuan bapa suadaranya, SP3 untuk mengambil sedikit pakaian dan barang lain di rumah yang dipertikaikan. SP2 dan suaminya ikut sekali bersama SP3 ke rumah yang dipertikaikan. Menurut SP2, si mati hanya membenarkan mereka mengambil sedikit pakaian Plaintiff sahaja. Tambah SP2, si mati memberitahunya kesemua barangan lain di dalam rumah itu miliknya seorang. Kemudian, peguamcara kedua belah pihak mula berutusan surat membincangkan isu perceraian antara Plaintiff dan si mati dan terma yang perlu dimasukkan di dalam petisyen bersama. Plaintiff melalui surat peguamcaranya bertarikh 1.2.2016 menyertakan senarai harta yang Plaintiff minta dipulangkan kepadanya. Senarai barangan itu seperti mana Jadual A di dalam Writ Saman Plaintiff. Pada satu peringkat si mati melalui peguamcaranya menyatakan hasrat untuk bertemu dengan Plaintiff bagi *“clarify any lingering doubts”* dan *“division of the matrimonial assets will depend on the outcome of the proposed one to one meeting”*. Plaintiff menolak permintaan si mati itu dan keputusan Plaintiff itu disampaikan oleh peguamcaranya kepada peguamcara si mati. Petisyen bersama yang dicadangkan itu tidak difailkan memandangkan si mati telah meninggal dunia pada 14.3.2016 akibat komplikasi penyakit yang dideritainya. Plaintiff mendakwa keluarga si mati tidak memaklumkan kematian si mati secara peribadi kepadanya. Plaintiff mengetahui tentang kematian suaminya setelah dimaklumkan oleh bapa suadaranya. Menurut Plaintiff lagi, beliau tidak kembali ke rumah yang dipertikaikan kerana keluarga si mati berada di sana. Tambahan pula, beliau tidak mempunyai kunci rumah itu.

Keterangan berkait keadaan mental si mati

[14] Menurut Plaintiff pada tahun 2014, si mati telah didiagnos mengidap penyakit yang dikenali sebagai *liver cirrhosis* setelah dimasukkan ke Hospital Pantai Kuala Lumpur. Si mati telah dirawat oleh Dr. Nathan. Pada masa itu, Plaintiff telah memaklumkan kepada keluarga si mati mengenai keadaan kesihatan si mati. Akibatnya, keluarga si mati mula menzairahi si mati di rumah yang dipertikaikan. Si mati juga mula pulang semula ke rumah keluarganya di Taiping, Perak untuk berehat dan menjalani pemulihan. Pada tahun 2015, semenjak si mati balik tinggal bersama keluarganya di Taiping, hubungan Plaintiff dengan si mati semakin renggang dan kian memburuk. Si mati dikatakan sentiasa mencari balah dengan Plaintiff atas perkara kecil dan remeh-temeh. Plaintiff seterusnya mendakwa bahawa pada masa yang sama, si mati mula mengabai untuk mengambil ubatannya dan kembali semula ke tabiat lama menjadi pencandu arak dan dadah yang semakin menjejaskan kesihatannya yang sedia bermasalah. Plaintiff mendakwa si mati mengalami masalah perubatan yang dikenali sebagai ‘*encephalophaty*’ yang menjejaskan kewarasan minda si mati. Plaintiff mendakwa:

In his fragile state of health, it was apparent that he was mentally affected and that caused him to lose focus on all his daily activities. As I have mentioned, he had never ever been so rude and aggressive with me throughout our marriage.

[15] Seterusnya, Plaintiff menerangkan seperti berikut:

Q: Can you tell this court why you suspected the Will dated 14.2.2016 is not valid and not authentic?

A: Based on my dealing and relationship with the Deceased and my in-laws, based on the circumstances surrounding his death and at the time he fell ill and his health and



medical condition and looking at their behaviour after his death, their conduct on the court proceeding before this and their hostility towards me, I have every reason to believe that the Will dated 14.2.2016 is not genuine and the authentic from the Deceased. Deceased was not in the state of mind to do a will and I do not believe he would contact any professional will maker to do his will. It looks very strange to have the will done by Rockwills, as the family would have wanted it to look ‘innocent and untainted’ by having a will making company attend to this. They have family lawyers who could have done the will for the deceased but I am more suspicious that Rockwills had to be called to do the will instead.

Further, I verily believe that my deceased husband was mentally incapable, pressured and possibly coerced by my in-laws to do the Will as he was very ill at that time. I believe he did not have the intentions as reflected in the Will and he did not have the mental capacity to execute the Will.

Q: Can you please elaborate further?

A: Firstly, I wish to state that given the Deceased’s health condition at all material times (particularly on 14.2.2016) couple with his alcoholic addiction, he did not have the necessary testamentary capacity and/or mental capacity and/or awareness and/or sound mind and/or memory and/or understanding to create/execute the Will dated 14.2.2016.

I say the above with the support of the Medical Report prepared by the Deceased’s Consultant Hepatologist, Gastroentologist, and Physician at Pantai Hospital Kuala Lumpur, Dr. Ganesanathan Shanmuganathan. The

Deceased was a patient of Dr. Ganesanathan at Pantai Hopsital and was under his care, treatment and management at all material times. I refer this Court to page 90 of the Common Bundle of Documents.

...

I wish to point out that Dr. Ganesanathan Shamuganthan in his medical report have noted that the Deceased had '*decomposed liver disease with encephalopathy*'. The medical report also notes that there is a 'change in behaviour'.

Based on the above and from my professional medical knowledge, the term '*encephalopathy*' means that the patient is suffering from some form of brain disease, damage to the brain and/or malfunction of the brain.

The term Encephalopathy can present a very broad spectrum of symptoms that range from mild, such as some memory loss or subtle personality changes, to severe, such as dementia, seizure, coma or death,

From the Deceased's behaviour at all material times, I know for a fact that the Deceased presented some of these symptoms since he started his treatment in 2014. He was not himself and his change of behaviour and aggression was most apparent. With encephalopathy, he would not have the testamentary capacity and/or mental capacity or create/execute the Will on 12.2.2016 as he was in the advance stage of his illness at the time. He passed away a month after on 14.3.2014.



Secondly, Dr. Ganesanathan Shamuganathan also note that the Deceased was not compliant with the medication given by the hospital. Instead the Deceased '*had tried traditional medication*' since 2015 given by his family.

In this regard, without proper medication coupled with the condition of 'encephalopathy'. I verily believe that the Deceased may not have the necessary mental capacity and/or awareness and/or sound mind and/or memory and/or understanding and may have been unduly influenced and/or pressured to create/execute the Will dated 14.2.2016.

Thirdly, I wish to state that the Will dated 14.2.2016 is not a valid and binding Will as it does not reflect and is inconsistent with the Deceased intention at all material times. I wish to bring this Court's intention to the correspondence between Messrs M. Jayasingam & Co and Messrs Sada Raman & Co regarding divorce proceedings. In particular, I refer to pages 164 to 169 of the Common Bundle of Documents.

...

On 1.2.2016, Messrs M. Jayasingam & Co have written to Messrs Sada Raman & Co laying down all the terms to be included into the joint petition.

On 24.2.2016 (which is 10 days after the purported creation of the Will), Messrs Sada Raman & Co have responded on behalf of the Deceased wherein he now claims to be "*not aware of reasons for your client's separation*" and "*is not against the divorce if that is what your client wants*". It also appears that the Deceased

wanted to meet me to “clarify any lingering doubts” and have stated that the “the division of matrimonial assets will depend on the outcome of the proposed one to one meeting”.

...

...

When I read the Will dated 14.2.2016, I know for a fact that the Deceased was not capable of listing out what assets he had and provide all those details to the person preparing the Will as well. He was constantly in a daze and not focused. He would not be able to rationalise the contents of what was written as well.

I verily believe that someone had provided all the information to the Will writer and the Will dated 14.2.2016 was prepared hastily as only details of the beneficiaries was stated clearly.

KES DEFENDAN

Berkeanaan rumah yang dipertikaikan

[16] Adalah menjadi teras kes Defendan melalui keterangan Defendan, dan SD2, yang merupakan ayah Defendan dan si mati, bahawa Plaintiff tidak tahu langsung mengenai pembelian rumah yang dipertikaikan pada mula-mua ianya dibeli. Di dalam dakwaan SD2, Plaintiff tidak pernah melihatpun rumah yang dipertikaikan sebelum ianya dibeli. SD2 mendakwa beliau telah memberikan wang kepada si mati untuk membayar deposit rumah yang dipertikaikan. Mulanya, SD2 memberi wang sebanyak RM 5,000 kepada si mati. Selepas itu, baki wang deposit sebanyak RM 22,880.00 diberikan kepada si mati.

SD2 juga mendakwa beliaulah bertanggung jawab mendapatkan kemudahan pinjaman bank bagi membiayai rumah yang dipertikaikan daripada HSBC Taiping memandangkan si mati ketika itu berkerja di Taiping. Tambah SD2 lagi, si mati membayar ansuran bulanan kemudahan pinjaman perumahan daripada sehinggalah beliau meninggal dunia.

Keterangan berkait barangan Plaintiff di rumah yang dipertikaikan.

[17] Menurut Defendan, pada hari Deepavali 2015, keluarganya telah menelefon si mati. Si mati memberitahu keluarganya bahawa Plaintiff telah meninggal rumah yang dipertikaikan. Esoknya, Defendan bersama ibunya, dan SD2 memutuskan untuk pergi ke rumah yang dipertikaikan dan tinggal bersama si mati. Defendan seterusnya memberi keterangan berikut:

Q: Can you remember what happen next?

A: We stayed there for a few days. Two (2) days, later, on the morning of 13th of November 2015 at around 10 a.m. my parent, my brother and I were seated in the ground floor hall of the house. Suddenly three (3) people came in into the house.

Q: Who were these three (3) people?

A: They were Dr. Premalatha's parents by the name of Mr. Rama Govinda and Mrs. Sandiradevi as well as a person whom thet called "Nathan".

Q: What did this three(3) people do on the that day?

A: They went upstairs to Dr. Premalatha's room in the house and removed all the personal items belonging to Dr.

Pramalatha which was already in packed bags, boxes, plastic bags and took them away and placed them in a car which was parked outside.

Q: Do you know what are the items that they took?

A: No, we do not know what items they removed. Those items that they took were already in pre-packed bags, boxes and plastic bags which appeared to have been packed much earlier.

Q: Did your brother, your parents or you stop these three(3) people?

A: No. We just sat in the hall and allowed them to take whatever they said belonged to Dr. Premalatha. The three(3) of them left shortly after removing all the items.

Keterangan bersabit wasiat itu

[18] Adalah menjadi pengataan Defendan bahawa wasiat itu dibuat secara sah dan berkuatkuasa. Bagi menunjukkan kepada Mahkamah ini bahawa wasiat itu diperbuat oleh si mati di dalam keadaan sedar dan waras, Defendan mengemukakan SD3 dan SD4 sebagai saksi. SD3 ialah *Senior Rockwill Estate Planner* dengan Rockwill Corporation Sdn Berhad (*Rockwill*), manakala SD4 adalah penulis wasiat professional dengan syarikat yang sama. Keterangan SP3 dan SD4 secara ringkasnya adalah seperti berikut:

SD3

Q: How did you come to know Dr. Ganeshwaran?

A: One day sometime in late January or early February 2016, I received a call from Dr. Ganeshwaran. He told me that he



would like to engage my Company's services to write a Will for him. Thereafter, I made an appointment with him and went to meet him and have a preliminary discussion with him. In the telephone conversation I also told him to prepare documents relating to all his assets as well as photocopies of the identity cards of the beneficiaries to whom he wanted to leave his assets to, in the event of his demise. I then went over to his house on the date we agreed.

...

Q: What happen at your first meeting?

A: We had a detailed discussion. He gave me his list of assets and particulars of the beneficiaries and instructed me very clearly in what he wanted done. I also told him what our professional charges would be and he agreed to pay the said charges. Thereafter, t told him I will prepare a draft of the Will and come to see him a second time with the draft.

Q: When did you go to see him a second time?

A: A few days later, after preparing a draft of the Will for him. I once again made an appointment to go and see him in his house in Klang. At the second meeting, we discussed draft wherein he made some amendments and told me to finalise the Will and return with a copy for signing.

Q: What did you do after that?

A: I went to my office and finalised a copy of the Will as per Dr. Ganeshwaran's instruction and made a final appointment to see Dr. Ganeshwaran. We agreed to meet at his house in 14-2-2016 which fell on a Sunday.



Q: Did you go to see him on 14-2-2016?

A: Yes. I took one Original copy of the Will and one Declaration Form for signing. I went over to his house on the said date together with my colleague from Rockwills, one Miss Hong Pek Boey. The reason I took Miss Hong Pek Boey on the day with me was to jointly witness the signing of the Will with me.

...

Q: At any point of time when he was giving you instruction and you were having discussion in finishing the Will, did it appear to you that he was in any way mentally incapable of giving you instruction?

A: No. He was very clear in his instruction to me and he was absolutely normal in his conversation with me.

Q: On 14-2-2016, when he was signing his Last Will and Testament before you and Miss Hong Pek Boey, did he in any way appear to be mentally incapable or in any way show any lack of understanding of what he was doing?

A: No. He read through the Will and he appeared very clear as to what he was doing in signing the Will. He also signed the Declaration Form. Thereafter the both of us as witnesses also jointly witnessed his signature and signed on every page of the Will and also the Declaration Form.

....

Q: What is the purpose of this Declaration Form?

A: It is a form in which the Testator declares that that he is signing the Will on his own free will and not under any

duress, undue influence or inducement. The witnesses also have to sign the Declaration Form to confirm that the Testator signed the Will before them and that they the Witnesses, witnessed the signing of the Will.

SD4

Q: What happened once you reached Dr. Ganeshwaran house in Klang?

A: We went into the house and my colleague introduced me to an Indian gentlemen who was there, as Dr. Ganeshwaran. My colleague, Leow Kim Meng the passed the Will that he brought and a Declaration Form.

Q: What did Dr. Ganeshwaran do at that point of time?

A: He read through the Will and appeared to be satisfied with the contents. My colleague, Leow Kim Meng the requested him to sign at the designated places at the bottom of every page of the Will and at the top of the last page of the Will. My colleague also told him to sign the Declaration Form.

Q: Did Dr. Ganeshwaran execute the Will before both of you and Mr. Leow Kim Men as witnesses that day, on the 14th of February 2016?

A: Yes. After reading through the will that was given to him, he placed his signature at the bottom of every page and at the designated place on the top of the last page of the Will. He also signed the Declaration Form.

ISU-ISU YANG DIPERSETUJUI UNTUK DIBICARAKAN

[19] Berdasarkan *Ikatan D*, pihak-pihak membariskan isu-isu berikut:

- 19.1. Sama ada wasiat si mati adalah sah dan/atau sah;
- 19.2. Sama ada rumah yang dipertikaikan adalah aset perkahwinan;
- 19.3. Sama ada si mati dan/atau estet si mati memegang rumah yang dipertikaikan atas dasar amanah;
- 19.4. Sekiranya, si mati dan/atau estet si mati memegang rumah yang dipertikaikan atas dasar amanah untuk Plaintiff, apakah nilai rumah tersebut yang dipegang atas dasar amanah untuk Plaintiff;
- 19.5. Sekiranya, wasiat itu sah, sama ada wasiat itu tertakluk kepada amanah tersebut;
- 19.6. Sama ada si mati dan/atau estet si mati dan/atau Defendan dan/atau mana-mana wakil dan/atau agen Defendan dikehendaki memberikan milikan kosong rumah yang dipertikaikan kepada Plaintiff dengan serta merta; dan
- 19.7. Sama ada barangan yang disenaraikan di dalam Lampiran A Writ Saman perlu dikembalikan kepada Plaintiff, sekiranya dibuktikan ianya adalah milik Plaintiff dan berada di dalam rumah yang dipertikaikan.

HUJAHAN PIHAK-PIHAK

[20] Penghujahan peguamcara Plaintiff boleh diikhtisar seperti berikut.

[21] Rumah yang dipertikaikan dibeli selepas Plaintiff dan si mati berkahwin dan mula diduduki oleh mereka berdua pada tahun 2011 sehingga perpisahan mereka pada bulan November, 2015. Selepas itu, peguamcara kedua belah pihak di dalam perhubungan surat di antara

mereka mengenai petisyen perceraian bersama yang akan difailkan di mana, antara lain, dibincangkan isu pembahagian aset perkahwinan, dan telah merujuk rumah yang dipertikaikan sebagai rumah suami isteri. Kedudukan ini boleh dilihat di dalam surat peguamcara di muka surat-muka surat 168, 175 dan 193 hingga 202 Ikatan Dokumen Bersama. Tambahan lagi, keterangan Plaintiff dan SP1 jelas menunjukkan terdapatnya sumbangan Plaintiff ke arah pemerolehan rumah yang dipertikaikan. Adalah diujulkan bahawa dakwaan pihak Defendan, hanya si mati seorang sahaja membayar ansuran bulanan kemudahan pinjaman perumahan adalah tidak munasabah di dalam keadaan Defendan gagal mengemukakan sebarang dokumen bagi menyokong dakwaan itu. Defendan semasa pemeriksaan balas bersetuju dengan fakta tersebut. Begitu juga dengan dakwaan SD2, beliau juga gagal mengemukakan dokumen yang boleh mengesahkan bahawa beliau merupakan orang yang telah membuat bayaran deposit pembelian rumah yang dipertikaikan kepada pemaju yang menjual rumah yang dipertikaikan. Oleh itu, dakwaan SD2 bahawa rumah yang dipertikaikan merupakan hadiah pemberiannya kepada si mati adalah diragui kebenarannya. Sedangkan, SP2 telah menunjukkan penyata akuan bersama dengan suaminya bagi membuktikan pengeluaran wang daripada akuan itu yang kemudiannya diberikan kepada Plaintiff bagi membayar deposit rumah yang dipertikaikan. Oleh kerana Plaintiff mempunyai hak dan kepentingan di dalam rumah yang dipertikaikan melalui sumbangan secara langsung, iaitu pembayaran deposit dan ansuran bulanan kemudahan pinjaman perumahan, serta sumbangan tidak langsung, iaitu secara mengeluarkan perbelanjaan keluarga dan ke atas rumah yang dipertikaikan, serta perbelanjaan perubatan si mati, maka si mati dan/estet di mati memegang harta tersebut sebagai pemegang amanah bagi pihak Plaintiff (*Hussey v. Palmer* [1972] 2 All ER 744, *Tay Choo Foo v. Tengku Mohd Saad Tengku Mansur & Ors and Another Appeal* [2009] 2 CLJ 363; *Falconer v. Falconer* [1970] 1 WLR 1333 yang diterima pakai di dalam kes *Wong Kim Foong v. Teau*

Ah Kau [1998] 1 CLJ 358). Keterangan Plaintiff menunjukkan bahawa sebahagian besar perbelanjaan keluarga ditanggung oleh Plaintiff. Plaintiff terpaksa bekerja keras siang malam, sedangkan si mati menghabiskan pendapatannya untuk melayan ketagihan arak yang teruk. Peguamcara Plaintiff menghujahkan bahawa Plaintiff berhak $\frac{1}{2}$ bahagian ke atas rumah yang dipertikaikan berdasarkan prinsip *equity leans towards equality* (*Wong Kim Foong v. Teau Ah Kau (supra)*). Memandangkan $\frac{1}{2}$ bahagian di dalam rumah yang dipertikaikan adalah hak dan kepentingan Plaintiff, bahagian tersebut hendaklah dikeluarkan daripada estet si mati dan tidak boleh menjadi harta yang boleh diwasiatkan oleh si mati (*Tay Choo Foo v. Tengku Mohd Saad Tengku Mansur & Ors and Another Appeal (supra)*).

[22] Mengenai kapasiti si mati untuk membuat wasiat, peguamcara berhujah laporan perubatan Dr. Nathan dan keterangan ikut keadaan membuktikan fakta bahawa semasa wasiat itu dibuat si mati tidak mempunyai kapasiti untuk menyempurnakan dokumen tersebut (*Gan Yook Chin & Anor v. Lee Ing Chin & Ors* [2004] 4 CLJ 309). Dikatakan keadaan mental Plaintiff adalah tidak sempurna akibat *encephalopathy* yang merupakan komplikasi penyakit hati (*liver disease*) yang dideritainya. Plaintiff merayu Mahkamah ini menerima laporan Dr. Nathan yang ditandakan sebagai ID-1 sebagai eksibit. Laporan perubatan itu telah dipersetujui oleh kedua-dua pihak diletakkan di dalam Bahagian B Ikatan Dokumen Bersama. Peguamcara Plaintiff menghujahkan tidak sepatutnya peguamcara Defendan membantah laporan perubatan itu dijadikan eksibit setelah bersetuju meletakkannya di Bahagian B Ikatan Dokumen Bersama.

[23] Peguamcara Plaintiff merujuk kepada kandungan ID-1 yang dibaca seperti berikut:

- c. On 5.6.2015 it was noted that Dr Ganesh was admitted to Pantai Hospital Kuala Lumpur with progressive jaundice,

change in behaviour an intermittent PR bleeding (Rectal bleeding)

- d. On 15.12.2015 it was noted that Dr. Ganesh was admitted with fever, feeling unwell with legs swelling and ichiness. Dr. Ganess was noted to be hypotensive on arrival and needed High Dependency Unit Care.
- e. On 14.3.2016, it was noted that Dr, Ganesh was brought to Pantai Hospital Kuala Lumpur's emergency department with giddiness, drowsiness with a history hematemesis (vomiting blood) and
- f. It was further noted that Dr. Ganesh succumbed after a few hours of admission and the cause of death to be upper gastrointestinal bleeding secondary to decompensated liver cirrhosis with portal hypertension with renal impairment.

[24] Peguamcara Plaintiff merujuk Mahkamah ini kepada definisi *encephalopathy* di dalam laman sesawang www.medicinenet.com yang dibaca seperti berikut, “*Is a general term that means brain disease, damage, or malfunction. The major symptom of encephalopathy is an altered state. The cause of encephalopathy are numerous and varied, they include infection, anoxia, metabolic problems, toxins, drugs, physiologic changes, trauma, and other causes. Encephalopathy is often considered of a primary problem such as alcoholic cirrhosis, kidney failure or anoxia*”.

[25] Peguamcara berhujah selanjutnya bahawa saksi-saksi yang dipanggil oleh pihak Defendan, khususnya ahli keluarga si mati, adalah saksi yang berkepentingan kerana mereka akan mendapat durian runtuh daripada wasiat itu. Juga, wasiat itu dibuat di dalam keadaan yang mencurigakan (*Chenna Gounder a/l Kandasamy v. Angamah a/p Sunappan* [2017] 10 MLJ 387; *Tho Yow Pew & Anor v.*

Chua Kooi Hean [2002] 4 CLJ 90; *Dr. K Shanmuganathan (suing by his attorney Dr A Puraviappan) v. Periasamy Sithamvaram Pillai* [1994] 2 CLJ 225) telah menyebabkan Defendan gagal membuktikan atas imbalan kebarangkalian bahawa wasiat itu dibuat dengan sahnya mengikut undang-undang. Berkenaan keterangan SD3 dan SD4 yang mendakwa si mati di dalam keadaan akal yang waras semasa menandatangani wasiat itu adalah dihujahkan bahawa keterangan mereka tidak boleh diterima kerana mereka bukannya saksi yang berkelayakan untuk menentukan keadaan mental si mati, khususnya mereka berdua bukan doktor perubatan. Apatah lagi mereka berdua gagal mengesahkan si mati bila diminta berbuat demikian dengan merujuk kepada gambar keluarga si mati. Surat-surat di antara peguamcara Plaintiff dan si mati menyokong fakta bahawa si mati tidak sedar apa yang dilakukannya. Jika betul, si mati tidak ingin meninggalkan apa-apa harta kepada Plaintiff, beliau pastinya telah memaklumkan kedudukan wasiat itu kepada Plaintiff melalui peguamcaranya. Keadaan yang mencurigakan yang lain ialah SD3 tidak menerangkan proses membuat wasiat kepada si mati, SD3 tidak menyimpan dokumen bersabit wasiat si mati, sedangkan rakannya SD4 berbuat demikian untuk kliennya, keterangan lisan SD3 di Mahkamah bercanggah dengan penyata saksinya, SD3 mempunyai ingatan terpilih, Borang Pengisytiharan (*Declaration Form*) yang ditandatangani si mati, SD3 dan SD4 tidak dikemukakan ke Mahkamah, SD3 gagal mengesahkan si mati, meskipun diberikan gambar keluarga si mati untuk memudahkan pengecaman, SP3 di dalam pemeriksaan balas mengaku tidak dapat mengesahkan si mati, sedangkan beliau menyatakan telah berjumpa si mati sebanyak tiga kali di mana setiap pertemuan mengambil masa 30 minit, dan SD4 pula mengesahkan orang yang salah sebagai si mati.

[26] Peguamcara Defendan pula menghujahkan bahawa isu utama di dalam kes ini ialah sama ada wasiat itu adalah sah atau sebaliknya.

Enam isu lain bergantung kepada isu utama ini. Jika, jawapan kepada isu utama menyebelahi Plaintiff, maka baki enam isu adalah relevant.

[27] Peguamcara Defendan bersependapat dengan peguamcara Plaintiff bahawa Defendan sebagai *proponent* wasiat itu menanggung bukti untuk menunjukkan bahawa si mati mempunyai kapasiti untuk membuat wasiat dan menyingkirkan sebarang keraguan berkisar kepada pembuatan wasiat yang dicabar. Peguamcara Defendan telah merujuk kes *Tan Chue Kee v. Lim Siew Hwa* [2016] 1 LNS 1684. Apabila *proponent* wasiat berjaya melunaskan beban yang ditanggungnya, maka pihak yang mencabar wasiat itu perlu menunjukkan element yang menjadikan wasiat itu tidak sah, seperti wujudnya pengaruh tidak wajar, frod, pemalsuan, dan/atau penipuan. Adalah dihujahkan bahawa Defendan telah berjaya membuktikan bahawa wasiat itu telah mematuhi keperluan seksyen 5 Akta Wasiat 1959 berdasarkan keterangan SD3 dan SD4. Apapun, Plaintiff tidak mempertikaikan tentang pematuhan seksyen 5 akta itu. Berdasarkan kes *Tan Chue Kee v. Lim Siew Hwa (supra)*, fakta bahawa si mati mengidap penyakit yang serius tidak mencukupi untuk mengatakan si mati tidak mempunyai kapasiti dari segi mental untuk membuat wasiat. Tiada sebarang keterangan di hadapan Mahkamah ini yang menunjukkan keadaan kesihatan si mati telah menjejaskan mental si mati. Kandungan wasiat itu adalah jelas dan terperinci. Si mati juga menyatakan dengan khusus bahawa beliau tidak meninggalkan apa-apa harta kepada Plaintiff. Dihujahkan oleh peguamcara Defendan bahawa si mati berbuat demikian kerana Plaintiff telah meninggalkannya pada bulan November, 2015 dan tidak kembali kepada si mati hingga ke saat wasiat itu dibuat. Kewarasan si mati terserah melalui arahan-arahan yang diberikan kepada peguamcaranya mengenai cadangan untuk mengemukakan petisyen perceraian bersama di Mahkamah. Plaintiff dengan jelas menyatakan tidak mahu bertemu dengan si mati buat kali terakhir sebagaimana kandungan surat peguamcaranya

kepada Tetuan Sada Raman & Co, peguamcara si mati. Berdasarkan fakta kes ini dihujahkan ianya sama seperti apa yang berlaku di dalam kes *Tan Chue Kee v. Lim Siew Hwa*, (*supra*) di mana diputuskan bahawa keadaan pembuat wasiat yang dirundung kesedihan, kemarahan, kebencian yang amat sangat tidak mencabut kapasiti untuk membuat wasiat. Berdasarkan latar belakang hubungan si mati dengan Plaintiff adalah wajar untuk si mati tidak memberikan sebarang harta kepada Plaintiff sebagai isterinya. Berkait dengan ID-1, peguamcara Defendan mengatakan kandungan laporan perubatan itu tidak pernah dipersetujui oleh pihaknya, meskipun kewujudannya tidak dipertikaikan. Kerana itu, laporan perubatan itu dimasukkan ke dalam Bahagian B Ikatan Dokumen Bersama. Plaintiff perlu mengemukakan Dr. Nathan ke Mahkamah bagi tujuan pemeriksaan balas tentang kandungan laporan perubatan itu. Peguamcara Plaintiff memilih untuk tidak memanggil doktor tersebut dan menutup kes Plaintiff. Di dalam keadaan tersebut tiada secebis keterangan perubatan yang dapat membuktikan bahawa si mati tidak mempunyai kapasiti untuk membuat wasiat. Di dalam keadaan tersebut, hanya satu sahaja keputusan yang harus dibuat, iaitu wasiat itu telah dibuat dengan sahya dan mengikat Plaintiff.

[28] Berkenaan dengan pembayaran deposit ke arah pembelian rumah yang dipertikaikan, peguamcara Defendan menghujahkan bahawa keterangan SD2 dan Plaintiff tentang pengeluaran wang daripada akaun bersama SD2 dan suaminya adalah tidak munasabah kerana jumlah yang dikeluarkan adalah lebih besar daripada jumlah deposit yang perlu dijelaskan yang berjumlah RM 27,800.00 sahaja. Juga, tidak ada bukti wang RM 35,000 yang dikatakan dikeluarkan oleh SP2 itu dimasukkan ke dalam akaun si mati. Dakwaan SP2 bahawa beliau mengeluarkan wang pada 22.4.2004 untuk membayar deposit adalah meragukan. Perjanjian itu hanya ditandatangani sebulan kemudian. Kemungkinan wang RM 35,000 yang dikeluarkan itu adalah untuk

simpanan tetap yang biasa dilakukan oleh SP2 dan bukannya untuk pembayaran deposit rumah itu. Plaintiff juga gagal mengemukakan sebarang resit ke arah pembelian, penyelenggaraan dan pembayaran ansuran kemudahan pinjaman perumahan rumah yang dipertikaikan. Oleh itu, dihujahkan bahawa rumah yang dipertikaikan bukan aset perkahwinan dan tidak timbul isu si mati dan/atau Defendan memegang rumah itu sebagai amanah bagi pihak Plaintiff dan Plaintiff tidak mempunyai apa-apa bahagian ke atasnya. Tidak timbul isu milikan kosong rumah yang dipertikaikan perlu dikembalikan kepada Plaintiff serta merta. Plaintiff seterusnya gagal membuktikan pemilikan harta yang dituntut sebagaimana Jadual A Writ Saman. Di dalam Ikatan Dokumen Bersama tiada dokumen sokongan berkenaan harta yang dituntut itu. Saksi-saksi Defendan, iaitu Defendan dan SD1 di dalam keterangan mereka telah memberi keterangan bahawa keluarga Plaintiff telah datang ke rumah yang dipertikaikan ketika Plaintiff berada di dalam hospital untuk mengambil kesemua barangan Plaintiff di dalam bilik Plaintiff yang siap sedia dimasukkan ke dalam beg dan bungkusan plastik serta kotak.

ANALISA DAN DAPATAN MAHKAMAH

Rumah yang dipertikaikan

[29] Di dalam kes ini, kedua-dua Plaintiff dan Defendan mendakwa wang deposit pembelian rumah yang dipertikaikan dibayar melalui bantuan kewangan yang diberi oleh keluarga masing-masing. Adalah lumrah bagi ibubapa memberi bantuan kewangan kepada anak yang baru memulakan kehidupan berumahtangga bagi tujuan membeli rumah pertama anak mereka. Di dalam kes ini, SP2 telah mengemukakan penyata akaun bersamanya dengan wang mengenai wang yang dikeluarkan dan diberikan kepada Plaintiff kononnya bagi tujuan pembelian rumah itu. Bapa si mati, SD2 gagal berbuat perkara

yang sama, sedangkan dia boleh berhubung dengan pihak bank untuk mendapat butiran akaunnya. Jika, SP2 boleh berbuat demikian, tidak ada masalah untuk SD2 mengambil tindakan yang serupa. Di dalam keadaan tersebut, Mahkamah ini lebih cenderung untuk menerima keterangan yang dikemukakan oleh Plaintiff mengenai pembayaran deposit pembelian rumah yang dipertikaikan.

[30] Mahkamah ini juga menerima keterangan Plaintiff bahawa beliau membayar ansuran kemudahan pinjaman rumah yang dipertikaikan, menanggung perbelanjaan penyelenggaraan rumah itu dan rumah tangga serta perbelanjaan perubatan si mati, memandangkan si mati menghabiskan pendapatan untuk memenuhi ketagihan araknya. Keterangan Plaintiff bahawa si mati merupakan seorang penagih arak yang kronik tidak dicabar oleh Defendan. Penglibatan si mati dengan penagihan dadah dan arak pasti menghabiskan wang si mati bagi melepaskan ketagihannya. Adalah tidak munasabah peguam Defendan meminta Plaintiff mengemukakan resit bagi perbelanjaan yang dikeluarkannya. Tiada mana-mana pasangan yang menjalani kehidupan berumah tangga akan mengeluarkan resit kepada pasangannya bagi perbelanjaan yang dibelanjakan. Keterangan Plaintiff menunjukkan bahawa Plaintiff telah memindahkan wang daripada akuanya ke akaun si mati bagi tujuan pembayaran ansuran kemudahan pinjaman berkait rumah yang dipertikaikan. Plaintiff telah mengemukakan penyata akaunnya yang menunjukkan transaksi pemindahan yang dibuatnya - lihat muka surat 93 hingga 160 Ikatan Dokumen Bersama. Juga, Mahkamah ini boleh mengambil pengiktirafan penghakiman bahawa pasangan suami isteri yang bekerja akan sama-sama menanggung perbelanjaan rumah tangga. Keterangan Plaintiff yang tidak dipertikaikan ialah Plaintiff menjaga dan merawat si mati yang mula diserang penyakit pada tahun 2013 akibat ketagihan arak dan dadah. Plaintiff menjaga si mati sehingga ke tahun 2015. Pada tahun 2015, si mati kembali tinggal bersama dengan

keluarga di Taiping untuk berehat. Mahkamah ini berpendapat di dalam keadaan si mati mengalami masalah kesihatan, adalah mustahil si mati memperolehi pendapatan yang stabil. Oleh itu, adalah *probable* Plaintiff memainkan peranan utama di dalam menyara keluarga, menyelesaikan dan menyumbang di dalam membayar perbelanjaan bulanan keluarga yang pada dapatan Mahkamah ini merupakan sumbangan tidak langsung Plaintiff ke arah pemerolehan rumah yang dipertikaikan.

[31] Berkait maksud kalimat “*aset perkahwinan*” Mahkamah Rayuan di dalam kes *Cheng Seng Woah v. Lim Shook Lin (f)* [1997] 1 MLJ 109 di held (5) memutuskan:

[5] During the subsistence of a marriage, the expression “matrimonial assets” refers to the matrimonial home and everything which is put into it by either spouse with the intention that their home and chattels should be a continuing resource for the spouses and their children to be used jointly and severally for the benefit of the family as a whole. It matters not whether the asset is acquired solely by the one party or the other or by their joint effort. Further, such assets could be capital assets and therefore, the earning power of each spouse is also an asset.

[32] Hamid Sultan Abu Backer HMR di dalam kes *Yap Yen Piow v. Hee Wee Eng* [2016] 1 LNS 1060; [2017] 1 MLJ 17 memutuskan seperti berikut:

[3] Section 76 of LRA 1976 does not define what is matrimonial asset. For purpose of convenience, we propose to classify the matrimonial assets into two parts. One is matrimonial property which will fall under section 76(1) and the other is non-matrimonial property which will fall under section 76(3) and/or (5) of LRA 1976. Whether it is a matrimonial or

non-matrimonial property, both will fall under the caption of matrimonial assets. The classification of matrimonial property will relate to property acquired by joint efforts of the spouse. [See section 76(1) of LRA 1976]. Non-matrimonial property will relate to property acquired through the sole effort of one spouse. [See section 76(3) of LRA 1976]. There is one more category of matrimonial assets that the Act sets out. That is related to property acquired before the marriage and it is set out in section 76(5) LRA 1976. The division on this asset can be said to be very remote unless the conditions set out in the section is satisfied.

[4] The real challenge and ambiguity in division of properties upon the dissolution of marriage arises in relation to property acquired during the marriage. When it relates to matrimonial property (or home) i.e., the house (or more than one) and all movable and immovable assets in the house or having nexus to the house, such as a car, etc. which is meant to be used by the family, the courts have generally acknowledged that it falls under matrimonial property which will fall under section 76(1) of LRA 1976, provided it was acquired by the joint efforts of the spouses though one spouse may not have contributed in cash but the consideration may have been in kind. The nexus appears to be the enjoyment and use. If there is no enjoyment and/or use for current common purpose, it will appear the nexus test may not be satisfied. In this respect, future funds such as EPF, insurance, pension, etc. may not fall in this category.

[33] Di dalam kes ini, Plaintiff dan si mati telah mula tinggal di rumah yang dipertikaikan semenjak tahun 2011 setelah membelinya pada tahun 2004. Plaintiff dan si mati tinggal di rumah itu sehinggalah Plaintiff cuba membunuh dirinya pada bulan November, 2015 dengan menelan pil tidur secara berlebihan selepas bergaduh dengan si mati.

Pastinya rumah yang dipertikaikan diniatkan sebagai rumah yang akan digunakan oleh Plaintiff dan si mati serta anak-anak mereka, jika ada. Tiada ada keterangan yang menunjukkan bahawa rumah itu dibeli sebagai pelaburan atau sedang di dalam proses untuk dijual sebagai aset pelaburan. Malahan, di dalam perhubungan surat-an antara peguamcara Plaintiff dan si mati, rumah yang dipertikaikan dirujuk sebagai rumah kelamin. Tentang kadar pembahagian antara si mati dan Plaintiff, undang-undang lebih cenderung ke arah pembahagian yang sama rata di dalam keadaan terdapat sumbangan bersama ke atas perolehan harta perkahwinan, seperti kes ini.

[34] Cumanya, bolehkah Mahkamah ini menggunakan seksyen 76 Akta Memperbaharui Undang-Undang (Perkahwinan dan Perceraian) 1976 dalam menentukan kadar pembahagian. Seksyen tersebut memperuntukan seperti berikut:

(1) **The court shall have power, when granting a decree of divorce or judicial separation,** to order the division between the parties of any assets acquired by them during the marriage by their joint efforts or the sale of any such assets and the division between the parties of the proceeds of sale.

(2) In exercising the power conferred by subsection (1) the court shall have regard to-

(a) the extent of the contributions made by each party in money, property or work towards the acquiring of the assets;

(b) any debts owing by either party which were contracted for their joint benefit;

(c) the needs of the minor children, if any, of the marriage,

and subject to those considerations, the court shall incline towards equality of division.

(3) The court shall have power, when granting a decree of divorce or judicial separation, to order the division between the parties of any assets acquired during the marriage by the sole effort of one party to the marriage or the sale of any such assets and the division between the parties of the proceeds of sale.

(4) In exercising the power conferred by subsection (3) the court shall have regard to -

(a) the extent of the contributions made by the other party who did not acquire the assets to the welfare of the family by looking after the home or caring the family;

(b) the needs of the minor children, if any, of the marriage; and subject to those considerations, the court may divide the assets or the proceeds of sale in such proportions as the court thinks reasonable; but in any case the party by whose effort the assets were acquired shall receive a greater proportion.

(5) For the purposes of this section, references to assets acquired during a marriage include assets owned before the marriage by one party which have been substantially improved during the marriage by the other party or by their joint efforts.

(tekanan ditambah)

[35] Kes ini tidak melibatkan pembubaran perkahwinan ataupun perpisahan kehakiman. Di dalam kes ini, perkahwinan antara Plaintiff dan si mati terubur secara semulajadi dengan kematian si mati. Pada dapatan Mahkamah ini, di dalam keadaan tersebut, peruntukan seksyen 76 di atas tidak terpakai dan Mahkamah tidak boleh membuat

perintah mengenai kadar pembahagian. Apa yang Mahkamah ini boleh putuskan ialah rumah yang dipertikaikan ialah harta perkahwinan di mana Plaintiff berhak sebahagian ke atasnya, meskipun didaftarkan di atas nama si mati seorang. Si mati dan/atau estetnya memegang bahagian Plaintiff di dalam rumah yang dipertikaikan atas prinsip *resulting trust*, sebagai mana undang-undang kes yang dirujuk oleh peguamcara Plaintiff. Si mati tidak boleh mewasiatkan hak dan kepentingan Plaintiff di atas rumah yang dipertikaikan kerana bahagian Plaintiff bukan sebahagian daripada harta si mati. Sekalipun, wasiat itu sah, si mati tidak boleh melupuskan bahagian Plaintiff di dalam rumah yang dipertikaikan melalui wasiat itu. Di dalam keadaan tersebut, keesahan wasiat itu sudah tidak relevan lagi untuk diputuskan oleh Mahkamah ini.

Wasiat itu

[36] Namun, bagi tujuan melengkapkan isu yang dirujuk kepada Mahkamah ini, Mahkamah ini sekarang beralih kepada isu keesahan wasiat itu.

[37] Meskipun, Plaintiff seorang doktor, Mahkamah ini tidak boleh menerima keterangan Plaintiff bagi menentukan keadaan mental si mati pada masa dia membuat wasiat itu. Plaintiff bukanlah pakar di dalam bidang penyakit yang ditanggung oleh si mati. Hanya Dr. Nathan dan doktor pakar yang lain di dalam bidang yang sama dengan Dr. Nathan dan telah memeriksa atau meneliti rekod si mati boleh memberi keterangan berkenaan kesan *encephalopathy* ke atas mental si mati. Malahan, Plaintiff sendiri di dalam keterangannya mengakui bahawa kesan *encephalopathy* ke atas mental seseorang adalah berbeza. Ada yang serius dan ada yang tidak begitu serius (*mild*). Oleh itu, keterangan pakar adalah perlu, apa lagi SD3 dan SD4 tidak melihat sebarang kecacatan di dalam pemikiran si mati semasa si mati

menandatangani wasiat itu. Juga, terdapat keterangan daripada Defendan dan SD2 bahawa si mati beramal sebagai doktor sehingga ke akhir hayatnya. Menurut SD3, beliau terpaksa menunggu si mati pulang ke rumah pada 14.2.2016 semasa membawa wasiat itu untuk ditandatangani. Mahkamah ini bersetuju dengan hujahan peguamcara Defendan bahawa tiada apa-apa keterangan perubahan yang boleh menunjukkan Plaintiff tidak mempunyai kapasiti membuat wasiat. ID-1 dimasukkan ke dalam Bahagian B Ikatan Dokumen Bersama yang tertakluk kepada pemeriksaan balas. Ianya tidak boleh ditandakan sebagai eksibit tanpa pembuatnya hadir ke Mahkamah untuk disoal balas.

[38] Berkenaan ID-1, peguambela Defendan memasukkan dokumen itu di Bahagian B Ikatan Dokumen Bersama tertakluk kepada pemeriksaan balas. Ini bermakna kandungan dokumen itu tidak dipersetujui. Mahkamah ini merujuk kepada kes *Jaafar bin Shaari & Siti Jama Hashim v. Tan Lip Eng & Anor* [1997] 4 CLJ 509 di Mahkamah Agong memutuskan:

[2] Where a document is included in an agreed bundle without any qualification, then question as to its formal proof arises and its contents may be relied upon to establish a fact in issue. Conversely, if the agreement (between the solicitors) is only to dispense with formal proof of the making of the document, then the contents of the documents may not be so used.

[39] Di dalam kes ini, peguamcara Defendan memerlukan Dr. Nathan hadir bagi tujuan pemeriksaan balas. Oleh itu, ID-1 adalah keterangan dengar cakap di dalam keadaan pembuatnya tidak dipanggil sebagai saksi dan tidak boleh ditandakan sebagai eksibit. Mahkamah ini bersetuju dengan hujahan peguamcara Defendan bahawa ID-1 tidak boleh ditukar menjadi eksibit P-1. Tanpa laporan itu, tiada bukti yang

si mati mengalami *encephalopathy*. Di dalam keadaan tersebut, keadaan mental si mati tidak boleh dipersoalkan oleh Plaintiff dan keterangan SD3 dan SD4 bahawa si mati berada di dalam keadaan waras semasa menandatangani wasiat itu mesti diterima. Mahkamah ini berpuas hati dan membuat dapatan fakta bahawa wasiat itu dibuat oleh si mati di dalam keadaan akal yang sepenuhnya tanpa apa-apa pengaruh, paksaan atau dorongan pihak ketiga.

Harta di dalam Jadual A Writ Saman

[40] Berkenaan harta Plaintiff yang kononnya masih berada di rumah yang dipertikaikan, tiada sebarang keterangan dokumentari, seperti gambar-gambar atau resit pembelian dikemukakan. Gambar-gambar dan resit boleh membuktikan bahawa Plaintiff adalah pemiliknya, dan harta itu benar-benar wujud. Plaintiff di dalam keterangannya juga tidak menceritakan dengan terperinci mengenai harta-harta tersebut. Plaintiff setakat menyenaraikannya di dalam Jadual A. Keterangan Defendan dan SD2 menunjukkan ahli keluarga Plaintiff telah datang ke rumah yang dipertikaikan untuk mengambil barangan Plaintiff daripada bilik Plaintiff di rumah itu ketika Plaintiff berada di dalam hospital. Fakta ini tidak dipertikaikan. Cuma Plaintiff mendakwa, ketika itu ahli keluarganya dapat mengambil sedikit pakaian sahaja. Mahkamah ini menerima versi yang diberikan oleh Defendan. Jika betul, ahli keluarga Defendan tidak membenarkan rombongan keluarga Plaintiff mengambil harta benda Plaintiff daripada rumah yang dipertikaikan, pastinya sejak awal rombongan keluarga Plaintiff tidak akan dibenarkan masuk ke dalam rumah yang dipertikaikan. Fakta yang disepakati menunjukkan bahawa rombongan keluarga Plaintiff dibenarkan masuk sampai ke dalam bilik Plaintiff. Oleh itu, Mahkamah ini memutuskan bahawa Plaintiff gagal membuktikan bahawa harta-harta di Jadual A itu wujud dan harta-harta yang sama masih berada di dalam rumah yang dipertikaikan.

KESIMPULAN DAN KEPUTUSAN

[41] Berdasarkan alasan-alasan yang dibentangkan sebelum daripada ini, Mahkamah ini memutuskan bahawa rumah yang dipertikaikan adalah harta perkahwinan Plaintiff dan si mati dan wasiat itu dibuat dengan sahnya. Mahkamah ini hanya membenarkan prayer (a) dan (b) di bawah perenggan 53 penyata tuntutan Plaintiff dengan kos sebanyak RM 15,000 tertakluk kepada 4% alokator.

(ASMADI HUSSIN)

Pesuruhjaya Kehakiman
Mahkamah Tinggi Taiping

Bertarikh: 25 JANUARY 2019

KAUNSEL:

Bagi pihak plaintif - Cyndi LK Chow & Lim Eu Jin; T/n Josephine LK Chow & Co

Bagi pihak defendan - Vengetraman Manickam; T/n Jeyaratnam & Co

Kes-kes yang dirujuk:

Hussey v. Palmer [1972] 2 All ER 744

Tay Choo Foo v. Tengku Mohd Saad Tengku Mansur & Ors and Another Appeal [2009] 2 CLJ 363

Falconer v. Falconer [1970] 1 WLR 1333

Wong Kim Foong v. Teau Ah Kau [1998] 1 CLJ 358

Gan Yook Chin & Anor v. Lee Ing Chin & Ors [2004] 4 CLJ 309



Chenna Gounder a/l Kandasamy v. Angamah a/p Sunappan [2017] 10 MLJ 387

Tho Yow Pew & Anor v. Chua Kooi Hean [2002] 4 CLJ 90

Dr. K Shanmuganathan (suing by his attorney Dr A Puraviappan) v. Periasamy Sithamvaram Pillai [1994] 2 CLJ 225

Tan Chue Kee v. Lim Siew Hwa [2016] 1 LNS 1684

Cheng Seng Woah v. Lim Shook Lin (f) [1997] 1 MLJ 109

Yap Yen Piow v. Hee Wee Eng [2016] 1 LNS 1060; [2017] 1 MLJ 17

Jaafar bin Shaari & Siti Jama Hashim v. Tan Lip Eng & Anor [1997] 4 CLJ 509

Perundangan yang dirujuk:

Akta Wasiat 1959, s. 5

Akta Memperbaharui Undang-Undang (Perkahwinan dan Perceraian) 1976, s. 76